



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-2412/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Kristina Saganić, u pravnoj stvari tužitelja PRO STIL NOVO d.o.o., Varaždin, Pavlinska 5, OIB 80942562322, kojeg zastupa punomoćnica Maja Tkalčec Piberčnik, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Petrić i dr. d.o.o. u Varaždinu, Kolodvorska 13, protiv tuženika TETIDA d.o.o., Zagreb, Ulica zumbula 26, OIB 04010048422, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Veljović, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Goran Veljović, Merima Ibrahimović, Ivana Bilić Komparić, Vladimir Veljović i Alan Alagić u Puli, Dobrilina 9, radi isplate iznosa od 40.703,67 kn / 5.402,31 EUR i osiguranja prethodnom mjerom, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-227/2020-33 od 9. siječnja 2023., 2. kolovoza 2023.

#### riješio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-227/2020-33 od 9. siječnja 2023.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem određena je prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine tužitelja u iznosu od 40.703,67 kn / 5.402,31 EUR sa zateznima kamatama koje teku na iznos od 38.418,75 kn / 5.099,04 EUR od 8. studenog 2020. do isplate po stopi propisanoj za odnose iz trgovačkih ugovora, a na iznos od 2.242,73 kn / 297,66 EUR od 16. studenog 2020. do isplate po stopi propisanoj za ostale odnose, zabranom bankama kod kojih protivnik osiguranja ima otvorene račune i oročena sredstva, da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera. Određeno je da će prethodna mjera trajati najdulje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio tuženik iz svih žalbenih razloga navodeći u bitnome da rješenje o određenoj prethodnoj mjeri pobija jer pobija odluku o glavnoj stvari. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Tuženikova žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Prethodno je potrebno istaknuti da je pobijano rješenje doneseno zajedno s presudom od 9. siječnja 2023. kojom je održan na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina poslovni broj Ovr-1218/2020 od 16. studenog 2020. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 38.418,75 kn / 5.099,04 EUR kn sa zateznim kamatama koje teku od 8. studenog 2020. do isplate po stopi propisanoj za odnose iz trgovačkih ugovora, kao i troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.242,73 kn / 297,66 EUR sa zateznim kamatama od 16. studenog 2020. do isplate po stopi propisanoj za ostale odnose. Dakle, rješenje je doneseno nakon zaključenja raspravljanja iako je to prema odredbi čl. 501.a ZPP-a trebalo učiniti najkasnije do zaključenja raspravljanja. Međutim, ta okolnost sama po sebi nije od utjecaja na njegovu pravilnost i zakonitost, a tužitelj je prijedlog postavio pravovremeno.

6. Prema odredbi čl. 501.a ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

7. Iz te zakonske odredbe proizlazi da sud može odrediti predmetnu mjeru osiguranja ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: a) ako se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i b) ako je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

8. Iz spisa proizlazi da se postupak vodio povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, da je tužitelj pravodobno podnio takav prijedlog, te da je prvostupanjski sud na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka nakon zaključenja glavne rasprave ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim, dakle izvjesno utvrdio da je u sporu uspio tužitelj, iako za sada nepravomoćnom presudom.

9. Prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 501.a ZPP-a ocijenio tužiteljev prijedlog za određivanje prethodne mjere u smislu navedene

zakonske odredbe osnovanim, a tuženik žalbom posebno niti ne iznosi razloge protiv takvog rješenja. Iz spisa proizlazi da su parnične stranke bile u obvezno pravnom odnosu temeljem ugovora o djelu iz odredbe čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/2015) na temelju kojeg je ugovora tužitelj, kao izvođač, tj. izvršitelj, za tuženika, kao naručitelja, obavio poslove i to usluge savjetovanja i pomoći pri definiranju, oblikovanju i izradi projekata za klijente tuženika, a sve po nalogu tuženika, kao naručitelja. Nakon provedenog dokaznog postupka prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj svoje ugovorne obveze iz Ugovora o usluzi od 6. prosinca 2013. uredno ispunio, a da tuženik svoje ugovorne obveze nije ispunio jer tužitelju nije isplatio naknadu za predmetne obavljene poslove, odnosno, suprotno tijekom postupka nije dokazao (čl. 219. i 221.a ZPP-a).

10. U odnosu na tuženikov žalbeni navod o tome da tužiteljeva tražbina nije dokazana ističe se da tužitelj povodom prijedloga za prethodnu mjeru na temelju čl. 501.a ZPP-a ne mora dokazivati postojanje veće vjerojatnosti svog uspjeha u sporu. Za tužitelja je dovoljno da se radi o parnici povodom pravnog lijeka protiv platnoga naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, da prijedlog podnese do zaključenja glavne rasprave i da je zatražio mjeru sukladno sadržaju te odredbe. Tuženik je taj koji mora u pravnom lijeku protiv platnoga naloga, odnosno protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, te podnošenjem isprava dokazati veću vjerojatnost da će on uspjeti u sporu.

11. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da ne proizlazi veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu zbog čega je predmetno rješenje trebalo potvrditi kao pravilno i zakonito na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

12. Upućuje se prvostupanjski sud ubuduće odlučivati o prijedlozima za osiguranje prethodnom mjerom ove vrste u vrijeme podnošenja takvog prijedloga pod uvjetom da već tada ne postoji veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, a ne kada sud tek postane siguran da je tome tako. U suprotnom premda je prijedlog za osiguranje ocijenjen osnovanim, postoje izgledi da se protekom vremena čekajući na odluku o tužbenom zahtjevu ne postigne svrha osiguranja predviđena odredbom čl. 501.a ZPP-a.

Zagreb, 2. kolovoza 2023.

Sudac  
Kristina Saganić

Dokument je elektronički potpisan:  
Kristina Saganić

Vrijeme potpisivanja:  
01-09-2023  
11:08:14



DN:  
C=HR  
O=VIŠOKO TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97\*#0C115641544552D3837333439339636353139  
OU=Signature  
S=Saganić  
G=Kristina  
CN=Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3085b-2ca38**

Kontrolni broj: **0425e-45b4f-d8461**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.